

تخذیر الناس کے دفاع کا تعاقب

”تخذیر الناس“ کے دفاع میں اب تک جو کہا گیا!

(پہلا اعتراض) مولانا احمد رضا خاں نے اردو نہ جاننے والے عربی علماء کو دھوکا دینے کے لئے تخذیر الناس کی تین متفرق عبارتوں کو اس طرح جوڑا ہے کہ کفر یہ معنی پیدا ہو گیا ہے۔

(دوسرا اعتراض) اور یہ کہ ”تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ کا ترجمہ ”لا فضل فیہ اصلاً“ کیا ہے، بالذات کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور نہ اس قید سے فضیلت بالعرض ثابت ہوتی۔

(تیسرا اعتراض) اور یہ کہ مولانا نانوتوی خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ میں منحصر کرنے کے خلاف ہیں، کہ صرف اور صرف یہی معنی ہے اور کچھ نہیں۔

(چوتھا اعتراض) اور یہ کہ مولانا خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور اس کا انکار کفر سمجھتے ہیں، لہذا ثابت ہو گیا کہ تخذیر الناس کی متاخر عبارت برحق ہیں۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ عربی علماء اردو سے بے خبر تھے، تیس سال سے جو بدایوں، بریلی، راجپور، لکھنؤ، بمبئی، دہلی، پنجاب اور پورے ہندوستان بھر کے علماء تخذیر الناس کے خلاف فتوے دے چکے تھے، کیا وہ بھی اردو سے بے خبر تھے؟ کیا انہیں بھی مولانا احمد رضا خاں نے ہی تین متفرق عبارتوں کو جوڑ کر کوئی اور تخذیر الناس بنا کر پیش کی تھی؟ پھر کیا عربی علماء تکفیر جیسے مسئلہ پر اتنے متامل تھے کہ اصل کتاب کا ترجمہ بھی کسی معتمد مترجم سے نہ کروا لیتے؟ کیا شیخ الدلائل مولانا عبدالحق الدہلوی مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی اردو نہ آتی تھی؟ پھر ۱۳۳۵ھ میں مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”اصوارم اہندیہ“ شائع کی، جس میں ۲۶۸ اردو دان علماء کرام سے حسام الحرمین کے فتوؤں کی تائید میں فتوے شائع کئے گئے۔ لہذا اسلامی نکلے جوڑ کر کفر یہ عبارت بنانے کا اعتراض بالکل لغو ہے۔ متاخر عبارت تخذیر الناس میں ہر عبارت مکمل منہوم دیتی ہے اور مستقل کفر یہ ہے۔ یہ تینوں عبارات تین علیحدہ علیحدہ کفر ہیں، تین کفر یہ عبارات کو جمع کرنے کے لئے ترتیب کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ (میں بالذات کچھ فضیلت نہیں) کا ترجمہ ”لا فضل فیہ اصلاً“ درست ہے، کیونکہ تخذیر الناس صفحہ ۱۳ پر ہے کہ ”موصوف بالعرض موصوف بالذات کے فرع ہوتے ہیں موصوف بالذات بوصف عرضیہ کا اصل ہوتا ہے۔“ لہذا ”بالذات“ کا ترجمہ ”اصلاً“ کرنا درست ہے۔ نیز صاحب تخذیر اگر مقام مدح میں بالعرض فضیلت ہی کا قائل ہوتا تو یہ اعتراض نہ لکھتا کہ ”پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے“ (تخذیر الناس ص ۵) نیز یہ کہ صلابہ تخذیر نے اپنے مکتوب میں تو بالذات کی قید خود ہی اڑی ہے لکھتا ہے کہ ”خاتم النبیین کے معنی سنی نظروں سے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو تعریف (مدح) ہے اور نہ کوئی برائی۔“ (انوار الہجوم ترجمہ قاسم العلوم ص ۸-۷-۹) اب کون کہے کہ نانوتوی صاحب نے بھی اپنی بات میں خیانت کی ہے؟

تیسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب نے لکھا ہے کہ ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم“۔ نانوتوی کے کلام میں حصر کا کوئی کلمہ موجود ہی نہیں ہے۔ اگر وہ لکھتے کہ ”بایں معنی ہی ہے“ یا ”فقط بایں معنی ہے“ یا ”صرف بایں معنی ہے“ تو حصر کا دعویٰ ہو سکتا تھا، مگر اب اس کے

پرستاروں کا یہ دعویٰ کہ عبارت میں حصر ہے، قطعاً جھوٹ ہے اور طفل قسلی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے اہل فہم (عقل مندوں اور دانشوروں) کی نمائندگی کرتے ہوئے جو اعتراضات کئے ہیں وہ سارے کے سارے آخری نبی ہونے پر ہیں نہ کہ حصر پر۔ مزید یہ کہ خاتم النبیین کا مسنون و متواتر قطعی و اجماعی معنی و تفسیر صرف اور صرف فقط آخری نبی ہی ہے اور اس معنی پر اعتراضات کر کے کوئی نیا معنی ایجاد کرنا بھینا تفسیر بالمرأے کے ذمرہ میں آتا ہے۔ لہذا ایسے کو کوک نادان کا ”بقول خود“ اسلام بہائے نام ہے۔

رہ گیا چونکہ اعتراضات متعدد عبارت نانوتوی سے ثابت ہے کہ وہ خاتمیت زمانی کے حاکم ہیں اور خاتمیت زمانی کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب کی عبارت میں یہاں تضاد پایا جاتا ہے کہ وہ خاتمیت زمانی مانتے بھی ہیں اور نہیں بھی مانتے۔ تحذیر الناس کے ابتداء ہی میں خاتمیت زمانی ماننے کی قباحیتیں وہ یوں بیان کرتا ہے کہ ”اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیں اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار آخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات کوار نہ ہوگی۔“

اس صورت میں وجدہ تعالیٰ کے لئے زیادہ کوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نقصان قدر اور کام خدا میں بے ربطی کے اعتراضات سے ڈراتا ہے تاکہ خاتمیت باعتبار آخر زمانی کا قول صحیح نہ مانا جائے۔ اتنی قباحتوں اور گستاخیوں سے آلودہ کر کے خاتمیت زمانی کو وہ بالفرض مانا بھی تو کیا مانا؟ بلکہ قاسم نانوتوی تو خاتمیت زمانی کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے لائق ہی نہیں سمجھتا، ملاحظہ ہو تحذیر الناس ص ۱۰۰ وہ لکھتا ہے کہ ”شاید ان شان محمدی صلعم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“ اسی طرح تحذیر الناس ص ۳۳ پر خاتمیت، یعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت کا اپنا موقف پیش کر کے لکھتا ہے کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ اگر نانوتوی خاتمیت زمانی کا حاکم ہوتا تو لکھتا کہ ”خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔“ حالانکہ تحذیر الناس ص ۱۰۰ خود لکھ چکا تھا کہ ”ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض (یعنی نبی بالذات ماننے) کو تاخر زمانی لازم ہے۔“ لازم اوپر باطل ہو چکا تو طرہم بھی باقی نہ رہا۔ معاذ اللہ۔ یونہی تحذیر الناس ص ۵ پر لکھا ہے کہ ”موصوف بالعرض کا قہر موصوف بالذات پر ختم ہوتا ہے۔“ اور تحذیر الناس ص ۷۱ پر لکھتا ہے کہ ”وصف ایمانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات ہو اور مومنین میں بالعرض۔“ اگر نبی بالذات ماننے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا لازم آتا تھا تو نانوتوی پرست ان مذکورہ دو عبارتوں کو سامنے رکھ کر بتائیں کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مومن بالذات ماننے سے لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری مومن ہیں اور آپ کے بعد کوئی بھی مومن نہیں ہے معاذ اللہ۔ چلئے اب خاتم النبیین کے معنی مسنون و متواتر قطعی و اجماعی کو عامیاً نہ خیال قرار دینے والے نام نہاد اہل فہم کی بے ایمانی ان کی اپنی کتاب سے ہی لازم آ رہی ہے، کہیں اب حسام الحرمین کی کیا شکایت ہے؟

نبوت بالذات کے ساتھ ساتھ ایمان بالذات کا قول بھی تحذیر الناس میں ہی موجود ہے۔ تاہم صاحبان خود ہی انصاف کریں اور آپ ہی فیصلہ دیں کہ باقی دیوبندیت نے یہ کیا لکھا ہے؟۔ متنازعہ فیہ عبارت کو تو اُحمد والے نے پیش ہی نہیں کیا تھا بلکہ خود ایک فرضی خلاصہ بنا کر پیش کیا۔ پورے مکہ معظمہ میں صرف ایک ہی کمی عالم نے اُحمد کے صرف انہی فرضی مضامین کی تائید کی۔ (دوسرا خان نواب، تیسرا امباہر اور چونکہ انسانی تھا، دیگر دو نے رجوع کر لیا مگر پھر بھی ان کی تائید اُحمد میں شامل ہے) مدینہ منورہ میں دو عالموں نے صرف انہی فرضی خلاصوں کی تائید کی۔ مگر ساتھ ساتھ ایک نے مسئلہ امکان کذب جاری کرنے

درجہ تو اگر کوئی چکا ہے، پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا ہے، کو الفاظ مذکور سند متواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا کہ تواتر اعداد اور رکعات فرائض و غیرہ باوجود یکہ الفاظ احادیث مشرقیہ اور رکعات متواتر نہیں جیسا کہ اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر کافر ہوگا۔ اتنی کلام۔

نانوتوی صاحب کے نزدیک رکعات وتر بھی متواتر ہیں

نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں اعداد اور رکعات فرائض کے تواتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے جیسا کہ نانوتوی صاحب کی عبارت سے واضح ہے، ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد اور رکعات فرائض کا منکر ای لئے کافر ہے کہ یہ اعداد تواتر سے ثابت ہیں اور تواتر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے، جب نانوتوی صاحب نے اس تواتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا تو نانوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا جیسا کہ ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے لیکن ہر مسلمان جانتا ہے کہ فرائض کی طرح وتر تواتر میں شامل نہیں، آج تک فرضوں کی رکعتوں میں اختلاف نہیں پایا گیا، کسی مسلمان نے یہ نہیں کہا کہ مثلاً ظہر کے تین فرض جائز ہیں یا مغرب کے فرضوں کی دو رکعت پڑھ لی جائیں تو نماز ہو جائے گی، بخلاف وتر کے سلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔

بخاری شریف میں ہے: قال القاسم رأينا انا سامندا ادر كسنا يوترون ثلاثا وان كلالا لواسع وارجوان لا يكون بشئ من ههنا انهيى۔ بخاری شریف جلد اول، ص ۱۳۵
یعنی سیدنا صدیق اکبر کے پوتے حضرت قاسم بن محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں ہم نے جب سے لوگوں کو پایا انہیں تین رکعات وتر پڑھتے دیکھا اور گنجائش سب میں ہے، مجھے امید ہے کہ کسی شے میں کچھ مضائقہ نہ ہو۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں اس کے تحت فرماتے ہیں!

قال الكرماني قوله (اي قاسم بن محمد بن ابى بكر) ان كلالاى وان ل واحدا من الركعة او الثلاث والخمس والسبع وغيرها جائز انهيى (فتح الباری، جلد ۲، ص ۳۸۹)
یعنی علامہ کرمانی نے فرمایا کہ حضرت قاسم بن محمد کے قول ان کلام کے معنی یہ ہیں کہ وتر ایک رکعت، تین رکعات، پانچ رکعات اور سات وغیرہ سب جائز ہیں، یہ مسئلہ امت مسلمہ کے نزدیک قطعی اجماعی ہے، فرائض کی رکعات کی تعداد تواتر سے ثابت ہے، اس لئے اس کا منکر کافر ہے، اور ظاہر ہے کہ وتر کی رکعات کی تعداد تواتر سے ثابت نہیں، لہذا اس کا منکر کافر نہ ہوگا، مگر نانوتوی صاحب نے دونوں کو تواتر میں شامل کر کے تعداد اور رکعات وتر کے منکر کو بھی کافر قرار دے دیا، اس لئے نانوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ وہ تمام اسلاف کرام اور ائمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے تعداد اور رکعات وتر میں اختلاف کیا، اب اگر آپ نانوتوی صاحب کے خلاف امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد ہے کہ اعداد اور رکعات فرائض کے منکر کی طرح ختم نبوت کا منکر کافر ہے اور اعداد اور رکعات وتر کے منکر کی طرح وہ کافر نہیں، متفاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی، لہذا اتحادیر الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے۔

باقی نانوتوی صاحب کی دوسری کتابوں سے یہ لکھ دینا کہ ”خاتمیت زمانی اپنا عقیدہ ہے“ ”ناحق

تہمت کا کچھ حلال نہیں“ (مناظرہ عجیبہ، ص ۳۹)

تو عرض ہے کہ محض قلم سے لکھ دینے سے کوئی اسلامی عقیدہ ثابت نہیں ہوتا جب تک اس کے خلاف اپنے لکھے ہوئے غیر اسلامی عقیدے سے توبہ نہ کر لے، دیکھئے مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ بھی کیا اور حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا، لیکن چونکہ وہ اپنے دعویٰ نبوت سے تائب نہیں ہوا، اس لئے اس کی تحریروں میں حضور ﷺ کے آخری نبیین ہونے کا اقرار اسے کچھ فائدہ نہ پہنچا سکا۔ لہذا آپ نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارتیں بھی ایسی دکھائیں جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دیتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں، جب تک آپ اُن کی اُن عبارت سے توبہ ثابت نہ کریں جن میں انہوں نے ختم زمانی سے انکار کیا ہے۔

کامد حلوی صاحب نے یہ بھی لکھا کہ نانوتوی صاحب نے لفظ ”بالفرض“ استعمال کیا ہے۔

تو جناب عرض ہے کہ نانوتوی صاحب نے شرطیہ فقرہ بول کر اس کی جزا غیر اسلامی نکالی ہے، نانوتوی صاحب کو یہ لکھنا چاہئے تھا کہ ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا“ لیکن انہوں نے لکھا کہ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ تو جناب خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا جیسا کہ بفرض محال دوسرا الہ پایا جائے تو اللہ تعالیٰ کی توحید میں ضرور فرق آئے گا، جو شخص اس فرق کا منکر ہے وہ نفاق حید باری کا سمجھا اور نہ ختم نبوت پر ایمان لایا۔

دیوبندیوں کے بھائی غیر مقلدوں کو بھی اب ہوش آگیا ہے، چنانچہ مولوی یحییٰ کوندلوی غیر مقلد (لاہور) نے ”مطرقۃ الحدید“ میں اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد نے ”حنفیت اور مرزائیت“ ص ۱۴۰-۱۴۱ پر تحذیر الناس کی عبارت کو مرزائیت (کفر) بتلایا ہے۔ سید طالب الرحمن (مناظر غیر مقلدین، راولپنڈی) نے بھی تحذیر الناس کے خلاف یہی فتویٰ دیا ہے۔